

令和3年7月21日

## 荒尾市南新地地区温泉探査業務に係る公募型プロポーザル方式事業者選定の選定委員会における審査の概要

### 1 件名

荒尾市南新地地区温泉探査業務

### 2 最優秀提案事業者

株式会社ネスパ

東京都練馬区豊玉北5-29-4

### 3 契約金額及び消費税

金 7,494,237円

(うち消費税及び地方消費税681,294円)

### 4 選定委員会における審査の概要

#### 第1回選定委員会(令和3年5月18日)※書面開催

実績審査については、二次審査と合わせて実施すること及び技術評価項目、配点等について決定。また、新型コロナウイルス感染症の拡大防止の観点から、DVD等の視聴によるプレゼンテーション及び書面による質疑により実施することを決定。

#### 第2回選定委員会(令和3年7月1日)

提案者から提出を受けた、プレゼンテーションを収録したDVDを視聴するとともに、企画提案書及びプレゼンテーションに関する質問事項を決定。

#### 書面による質疑(令和3年7月2日から同月5日まで)

7月2日、提案者に対し、提出された企画提案書及びプレゼンテーションに関する質疑を送付し、7月5日に回答を受領。

#### 二次審査に係る第3回選定委員会(令和3年7月12日)※書面開催

実績審査及び企画提案の内容審査(上記プレゼンテーション視聴及び質疑への回答内容を含む。)を実施。次のとおり技術評価の評価点を付した。

提案者 株式会社ネスパ

項目		配点 上限	A 委員	B 委員	C 委員	D 委員	委員 平均
過去 10 年の業務実績		10	7	8	9	8	8.0
配置予定技術者の実績		5	5	3	4	4	4.0
業務理解度		10	7	8	7	8	7.5
業務工程及びスケジュール		5	3	3	3	3	3.0
業務 内容	既存資料調査手 法について	20	16	16	11	16	14.7
	マクロスケール調 査手法について	20	16	14	13	13	14.0
	ミクロスケール調 査手法について	30	25	24	28	25	25.5
合計		100	79	76	75	77	76.7

提案者 A社

項目		配点 上限	A 委員	B 委員	C 委員	D 委員	委員 平均
過去 10 年の業務実績		10	3	6	7	6	5.5
配置予定技術者の実績		5	2	3	4	3	3.0
業務理解度		10	7	5	9	5	6.5
業務工程及びスケジュール		5	3	4	3	3	3.2
業務 内容	既存資料調査手 法について	20	13	14	11	13	12.7
	マクロスケール調 査手法について	20	13	14	15	14	14.0
	ミクロスケール調 査手法について	30	12	12	20	12	14.0
合計		100	53	58	69	56	59.0

技術評価における選定委員からの意見は以下のとおり。

【株式会社ネスパ】

- ・十分な実績や知見を活かした探査が見込まれる
- ・温泉探査に関する実績を有する
- ・従事者の実績に類似実績が多数ある
- ・会社の事業部門に温泉開発及び温泉利用計画がある
- ・直近に類似業務の実績がある
- ・提案が技術面に傾倒していることから分かりづらい
- ・マイクロ調査での電磁調査（MT法）は期待できる

【A社】

- ・説明などが丁寧である
- ・経験値で同様の事例が少ない
- ・マクロ調査での空中写真判読の採用や工程表等、説明が丁寧である
- ・マイクロ調査でのCSAMT法で十分な結果が得られるか疑問

技術評価の評価点に、提案価格の評価点を合わせた評価点数による審査を行い、最優秀提案事業者の候補者を特定。

	株式会社ネスパ	A社
技術評価の評価点 (80点満点、小数点第2位以下は切捨)	61.3	47.2
提案価格の評価点 (20点満点、小数点第2位以下は切捨)	19.9	20.0
評価点数	81.2	67.2

$$\text{評価点数} = \frac{\text{技術評価に係る評価点数} \times 80}{100} + \frac{\text{最も低い見積価格} \times 20}{\text{提案者の見積価格}}$$

※小数点以下第1位まで算出（小数点以下第2位以降は切捨て）

以上の結果をふまえ、プロポーザル方式実施要綱第9条の規定に基づき、代表理事が総合的に評価点数の高い株式会社ネスパを最優秀提案事業者に決定した。