

令和 2年12月 1日
荒尾市企業局

『荒尾市水道事業包括委託(第2ステージ)』に係る

選定事業者の決定について

このことについて、令和2年8月7日付荒尾市企業局公告第3号で募集しました、荒尾市水道事業包括委託(第2ステージ)に対し、1グループより業務提案書の提出を受け、「荒尾市水道事業包括委託(第2ステージ)事業者選定委員会」による選定候補者に関する審査を行った結果を踏まえて、下記のとおり選定事業者を決定しました。

記

事業名

荒尾市水道事業包括委託(第2ステージ)

選定結果

選定事業者：メタウォーター(株)を代表企業とするグループ 67.0点

(出資企業) メタウォーター 株式会社
荒尾市管工事協同組合
株式会社 エース・ウォーター
国際航業 株式会社
株式会社 エヌ・ティ・ティ・データ
(協力企業) 有限会社 三和建设
中央設備工業 株式会社
有限会社 広瀬商会
岩北設備工業 有限会社
株式会社 黒崎商会
有限会社 カナガワ
有限会社村岡電機工業所
有限会社小山電工社
株式会社ダイユー
豊建設工業株式会社

株式会社エヌ・ティ・ティマーケティングアクト
メタウォーターサービス株式会社
メタウォーターテック株式会社
株式会社マクシスエンジニアリング

※得点は、業務提案評価点 7 割と、価格提案評価点 3 割を合計したもの。

別紙 1：業務提案評価表

別紙 2：価格提案及び業務提案評価のまとめ

選定委員会の開催日及び出席委員（役職名は委員会当時）

第 1 回（公募要領等の審査等）令和 2 年 7 月 30 日（木）

| 氏 名 | 役 職 等 |
|-------|--------------------|
| 長岡 裕 | 東京都市大学教授（学識経験者） |
| 堤 行彦 | 福山市立大学教授（学識経験者） |
| 葉山 清春 | 熊本県環境保全課長（水道事業有識者） |
| 石川 陽一 | 荒尾市総務部長 |
| 富安 啓二 | 荒尾市企業局長 |

第 2 回（提案事業者プレゼンテーション、ヒアリングを基に最優秀提案の選定）

令和 2 年 11 月 24 日（火）

| 氏 名 | 役 職 等 |
|-------|--------------------|
| 長岡 裕 | 東京都市大学教授（学識経験者） |
| 堤 行彦 | 福山市立大学教授（学識経験者） |
| 葉山 清春 | 熊本県環境保全課長（水道事業有識者） |
| 石川 陽一 | 荒尾市総務部長 |
| 富安 啓二 | 荒尾市企業局長 |

※事業者選定委員会による審査講評は、事業者との業務契約が成立した後に公表します。

委員会業務提案評価表

| 評価項目 | Aグループ | | | |
|-----------------------------|-------|--------|------|-------|
| | 配点 | | 審査結果 | |
| | - | | 評価 | 評価点 |
| 1 事業の運営理念、方針、展開および活用方法に係る評価 | | 6 | — | 4.20 |
| 業務遂行方針（事前） | 3 | | B | 2.10 |
| 事業の展開及び活用方法 | 3 | | B | 2.10 |
| 2 事業運営計画に係る評価 | - | 18 | — | 12.60 |
| 業務実施体制 人材教育体制 | 5 | | B | 3.50 |
| 業務リスクに対する考え方 | 5 | | B | 3.50 |
| 業務計画の安定性及び確実性 | | | | |
| 地域貢献 | 6 | | B | 4.20 |
| 環境配慮 | 2 | | B | 1.40 |
| 3 経営および計画支援業務に係る評価 | - | 10 | — | 4.60 |
| 経営補助業務 | 4 | | B | 2.80 |
| 中長期計画の更新業務 | 4 | | C | 1.20 |
| 調査、問合せ対応及び補助業務 | 2 | | C | 0.60 |
| 4 管理業務に係る評価 | - | 10 | — | 5.00 |
| 庁舎管理業務 | 1 | | B | 0.70 |
| 総務関連補助業務 | 2 | | B | 1.40 |
| 財務関連補助業務 | 2 | | B | 1.40 |
| 技術継承支援業務 | 4 | | C | 1.20 |
| 立入検査等対応業務、見学者等対応業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 5 営業業務に係る評価 | - | 9 | — | 2.70 |
| 窓口業務 | 3 | | C | 0.90 |
| 検針業務、開閉栓業務 | 3 | | C | 0.90 |
| 調定及び収納業務、滞納整理業務 | 3 | | C | 0.90 |
| 6 設計建設業務に係る評価 | - | 17 | — | 11.90 |
| 工事等業務内容の具体性 | 7 | | B | 4.90 |
| 屋形山配水池更新に係る提案内容の具体性 | 10 | | B | 7.00 |
| 7 維持管理業務に係る評価 | - | 22 | — | 7.00 |
| 水源地等運転監視制御業務 | 4 | | C | 1.20 |
| 水質検査業務 | 3 | | C | 0.90 |
| 調達品管理業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 点検及び修繕業務 | 5 | | C | 1.50 |
| 漏水調査業務 | 3 | | C | 0.90 |
| 量水器取替業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 図面等の管理及び更新業務 | 1 | | B | 0.70 |
| 環境対策及び安全衛生管理業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 貯水槽水道、専用水道に係る業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 給水装置関連業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 排水設備関連業務 | 1 | | C | 0.30 |
| 8 危機管理対応業務に係る評価 | - | 5 | — | 2.70 |
| 事前対応 | 1 | | B | 0.70 |
| 災害発生時の対応 | 1 | | B | 0.70 |
| 災害対策訓練等 | 1 | | C | 0.30 |
| 災害対策用資機材の管理 | 1 | | B | 0.70 |
| 事故時対応 | 1 | | C | 0.30 |
| 9 上記以外の提案に対する評価 | 3 | 3 | B | 2.10 |
| 業務提案評価点 | - | 100.00 | - | 52.80 |

A: 特に優れている(配点×1.0)

B: 優れている(配点×0.7)

C: やや優れている(配点×0.3)

D: 業務要求水準を満たすが、それ以上に特に優れている点が認められない(配点×0.0)

価格提案及び業務提案評価のまとめ

1) 価格提案評価点

| 項目 | Aグループ |
|-------------|---------------|
| 提案価格(円) | 5,256,000,000 |
| 見積上限額(円) | 5,538,688,000 |
| 価格提案評価点①(点) | 100.0 |

価格提案評価点=100×{(事業者提案価格の最小値)÷(当該事業者提案価格)}

2) 業務提案評価点

| 項目 | Aグループ |
|-------------|-------|
| 業務提案評価点②(点) | 52.80 |

3) 総合得点

| 項目 | Aグループ |
|-----------------------------|-------|
| 価格提案得点(点) (価格提案評価点①×0.3) | 30.0 |
| 業務提案得点(点) (業務提案評価点②×0.7) | 37.0 |
| 総合得点(点) | 67.0 |
| 総合評価順位 | 1位 |